|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 388-05-10 מדינת ישראל נ' סח(עציר) ואח' | 30 מרץ 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת צילה קינן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. עזמי סח ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **2. חמזה חאג' ת"ז xxxxxxxxxx** |

להחלטה במחוזי (19-01-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להחלטה במחוזי (22-02-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-03-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להכרעת-דין במחוזי (17-05-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (נדון) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-08-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: אמיר גאנם

להחלטה בעליון (30-11-2011): [עפ 8866/11](http://www.nevo.co.il/case/5610199) חמזה חאג' נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: א' גאנם

להחלטה במחוזי (19-01-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להחלטה במחוזי (22-02-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-03-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להכרעת-דין במחוזי (17-05-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (נדון) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-08-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: אמיר גאנם

להחלטה בעליון (30-11-2011): [עפ 8866/11](http://www.nevo.co.il/case/5610199) חמזה חאג' נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: א' גאנם

להחלטה בעליון (01-12-2011): [עפ 8866/11](http://www.nevo.co.il/case/5610199) חמזה חאג' נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: אפרת גולדשטיין, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (19-01-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להחלטה במחוזי (22-02-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (עציר) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-03-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: גב' עינב איטסקו פסקל, אמיר גאנם, את העדים, אני לזמן לעדות את העדים ש ביקש בישיבת ההוכחות האחרונה לזמנם אך בהמשך הגיש בקשה למחוק את הבקשה. אבקש לזמנם לעדות ההגנה, לא מתאים, ביהמ"ש קובע את המועד 1, לא מתאימים, התאריכים שבין, לא מתאימים ל . כן התאריך

להכרעת-דין במחוזי (17-05-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח (נדון) שופטים: צילה קינן, עו"ד: בני פסקל, אמיר גאנם

להחלטה במחוזי (22-08-2011): [תפ 388-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5460494) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: צילה קינן, עו"ד: אמיר גאנם

להחלטה בעליון (30-11-2011): [עפ 8866/11](http://www.nevo.co.il/case/5610199) חמזה חאג' נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, עו"ד: א' גאנם

לפסק-דין בעליון (05-12-2011): [עפ 3663/11](http://www.nevo.co.il/case/5610200) מדינת ישראל נ' עזמי סח שופטים: א' חיות, ח' מלצר, י' עמית, עו"ד: ב[ע"פ 3663/11](http://www.nevo.co.il/case/5610200) ב[ע"פ 3750/11](http://www.nevo.co.il/case/5610201) איברהים כנאענה, ב[ע"פ 3663/11](http://www.nevo.co.il/case/5610200) ו ב[ע"פ 3750/11](http://www.nevo.co.il/case/5610201) יעל שרף

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10)

|  |
| --- |
| **גזר דין** **(בעניינו של נאשם 1)** |

א. **פתח דבר:**

כתב האישום המקורי, הוגש נגד שני נאשמים, עזמי סח (להלן:"הנאשם") וחמזה חאג' (להלן:"נאשם 2"). ברם, הדיון בעניינם הופרד לאחר הודאתו של הנאשם והרשעתו בכתב אישום מתוקן .

הנאשם, כאמור, הורשע, עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן, הכולל 4 אישומים, בעבירות נשיאת והובלת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) (ריבוי עבירות); סחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) (ריבוי עבירות); החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c); קשירת קשר לפשע, לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) וניסיון לסחר בנשק שלא כדין, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+ [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)+[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), כולן מ[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן בנהיגה ללא רישיון נהיגה, לפי [סע' 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש)- התשכ"א-1961 (ריבוי עבירות).

ב. **עובדות כתב האישום המתוקן:**

במועדים הרלוונטיים, הופעל רחיב חיגאזי (להלן:"הסוכן") בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק ותחמושת באופן שיתואר בהמשך. כמו כן, לא היה בידי הנאשם רישיון נהיגה תקף.

**אישום ראשון:**

בתאריך 4.12.09 הנאשם והסוכן סיכמו ביניהם כי הנאשם ימכור לסוכן רובה צייד תמורת סך של 8,000 ₪, ואקדח תמורת סך של 8,300 ₪ (להלן:"עסקת הנשק"), וכי עסקת הנשק תתבצע ביום למחרת. ביום ה- 5.12.09, נפגשו השניים בכפר עראבה, לשם הגיע הנאשם, כשהוא נוהג ברכב מסוג הונדה (להלן:"הרכב"). הנאשם אסף את הסוכן לרכבו והשניים נסעו בכפר עראבה. בהמשך, יצא הנאשם מהרכב וכעבור זמן וחזר אליו כשהוא נושא "רובה ציד קנה אחד", שהינו נשק כהגדרתו בחוק, שבכוחו להמית אדם (להלן:"רובה הציד"), וכן 10 כדורים לרובה, שהינם תחמושת. הנאשם מס' 1 מסר לידי הסוכן את רובה הציד ואת הכדורים ובתמורה קיבל מהסוכן סך של 8,000 ₪ .

הנאשם והסוכן המשיכו בנסיעה בכפר עראבה, כאשר הנאשם מחזיק ונושא את רובה הציד ואת הכדורים בלא רשות ע"פי דין להחזקתם או לנשיאתם.

עוד בהמשך, פגשו הנאשם והסוכן שני אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן:"האחרים") ואחד מהם מסר לידי הנאשם אקדח ברטה 0.22 מ"מ, שהינו נשק כהגדרתו בחוק, שבכוחו להמית אדם (להלן:"האקדח"), מחסנית ו- 50 כדורי אקדח.

במעמד זה, מסר הסוכן לנאשם סך של 8,300 ₪ והלה העביר את הכסף לאחרים. בהמשך מסר הנאשם את האקדח לידי הסוכן והסיעו למקום המפגש כשהוא מחזיק ונושא את האקדח, המחסנית והכדורים בלא רשות על פי דין להחזקתם או לנשיאתם.

במעשיו כמתואר לעיל, ביצע הנאשם, עבירות בנשק שבכוחו להמית אדם, כמפורט להלן: נשא והוביל נשק ותחמושת בלא רשות על-פי דין לעשות כן. כמו כן, נהג הנאשם ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה תקף.

**אישום שני:**

בתאריך 16.12.09, סיכמו הנאשם והסוכן כי ביום המחרת, ימכור הנאשם לסוכן אקדח 9 מ"מ, תמורת 14,500 ₪.

בתאריך 17.12.09, התקשר הנאשם לסוכן ואמר לו כי האקדח אינו תקין, ועל כן סיכמו שניהם כי הנאשם ימכור לסוכן רובה ציד בסך של 8,250 ₪ (להלן:"עסקת הנשק").

בהמשך לאמור לעיל, נפגשו השניים במקום מפגש מוסכם, אליו הגיע הנאשם כשהוא נוהג בג'יפ. בנסיעתו כאמור, הנאשם, נשא רובה ציד, שהינו נשק כהגדרתו בחוק ושבכוחו להמית אדם, ושלושה כדורי רובה שהינם תחמושת, כל זאת בלא רשות עפ"י דין להחזקתם ולנשיאתם.

במקום המפגש הנאשם, מסר לסוכן רובה ציד ושלושה כדורי רובה והסוכן מסר לו בתמורה סך של 8,300 ₪.

במעשיו כמתואר לעיל, ביצע הנאשם עבירות בנשק שבכוחו להמית אדם כמפורט להלן: נשא והוביל נשק ותחמושת בלא רשות על-פי דין לנשיאתם או להובלתם, וסחר בנשק בלא רשות על-פי דין לעשות כן. כמו כן, נהג הנאשם ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה תקף.

**אישום שלישי (לשני נאשמים):**

במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, במהלך חודש פברואר 2010, קשרו הנאשם 1 והנאשם 2 קשר למכור נשק ותחמושת לסוכן, וזאת בלא רשות על פי דין להחזקת נשק ולעשיית עסקה בו (להלן:"הקשר").

בהמשך לקשר ולשם קידומו, בסמוך לפני ה- 18.2.10, שוחח הנאשם עם הסוכן בטלפון, והציע למכור לו נשק מסוג "מאג" ביום 18.2.10 בשעה 13:15 לערך, כמוסכם מראש, נפגשו הנאשם והסוכן בעראבה, לשם הגיע הנאשם כשהוא נוהג טרקטורון. לאחר שהשניים שוחחו עזב הנאשם את המקום, ושב, כעבור זמן קצר, כשהוא נוהג ברכב מסוג סוברו. הנאשם הציע למכור לסוכן נשק מסוג M-16 (להלן:"ה- M-16"), תמורת סך של 70,000 ₪, במקום הנשק מסוג "מאג".

בהמשך לאמור לעיל, ובהמשך לקשר ולצורך קידומו, הנאשם, הסוכן ואדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן:"האחר"), נסעו בתוך עראבה, ברכב הסוברו, ופגשו את הנאשם 2. בשלב זה, הנאשמים, האחר והסוכן נכנסו לרכב מסוג מיצובישי סופר לנסר (להלן:"הרכב"), כאשר הנאשם מס' 2 נוהג ברכב, ונסעו לכיוון כפר- כנא (להלן:"הנסיעה").

במהלך הנסיעה סיכמו הנאשמים והסוכן, כי הנאשמים יציגו בפני הסוכן תמונה של ה- "M-16", בטרם ביצוע העסקה. כמו כן, הנאשמים דיברו עם הסוכן בעניין עסקאות נוספות הקשורות בנשק.

הנאשמים, האחר והסוכן הגיעו לכפר כנא. הנאשמים ירדו מהרכב, חזרו כעבור זמן קצר והציגו בפני הסוכן תמונה של ה-"M-16", שהייתה שמורה במכשיר הפלאפון של נאשם 2, והעבירו את התמונה למכשיר הפלאפון של הסוכן.

הנאשמים דרשו סך של 70,000 ₪ תמורת ה-" M-16", אולם הסוכן סירב לשלם סכום זה, והעסקה לא יצאה אל הפועל.

במעשיהם כמתואר לעיל, הנאשמים קשרו קשר לביצוע פשע, וניסו בצוותא חדא לסחור בנשק בלא רשות על-פי דין לעשות כן. כמו כן, נהג הנאשם ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה בתוקף.

**אישום רביעי:**

בתאריך 22.4.10 נערך חיפוש בביתו של הנאשם בעראבה ונתפסה בו תחמושת שהינה נשק כהגדרתו בחוק וכמפורט להלן: 37 כדורי 5.56 מ"מ; כדור 9 מ"מ; 6 כדורי 7.62 מ"מ ו- מחסנית רובה M-16.

במעשיו, המתוארים לעיל, נאשם מס' 1 החזיק אבזר של נשק וכן תחמושת בלי רשות עפ"י דין להחזקתם.

יצויין כי במסגרת הסדר הטיעון, נמחקו עבירות החזקת נשק שלא כדין באישומים 1 ו-2. כמו כן, סוכם כי "הטיעון לעונש יהיה חופשי".

ג. **ראיות לעונש:**

מטעם המאשימה, הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (תע/1), ממנו עולה כי לחובתו שתי הרשעות משנת 2002, בגין עבירות תקיפה הגורמת חבלה ממש, היזק לרכוש במזיד, הסגת גבול וגניבה. כמו כן הוגש גיליון הרשעות תעבורה קודמות (תע/2), הכולל שלוש הרשעות, כשהאחרונה שבהם הינה משנת 2000 בגין עבירת נהיגה ללא רישיון.

מטעם הנאשם, העיד גיסו, מר אוסאמה עאסלה, שסיפר על היכרותו ארוכת השנים עם הנאשם וטען כי הנאשם "אדם פשוט", שאין לו יכולת כלכלית לרכוש נשק ולכן לא יתכן כי הוא זה שביצע את העבירות בהן הורשע. עוד ציין כי בתו של הנאשם, הינה חולת לב הנזקקת לטיפול רפואי.

ד. **טיעוני הצדדים:**

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, המחייבת, לדבריו, ענישה מחמירה. לחומרא, ציין את מספר העסקאות שבוצעו עם הסוכן, סוגי אמצעי הלחימה אשר נמכרו לו וריבוי האישומים המעידים על נגישותו לאמצעי לחימה בלתי חוקיים.

בטיעוניו בכתב, הדגיש בא כוח המאשימה, כי הנאשם שבפנינו נטל חלק בפרשיית סחר בנשק, שבמסגרתה פעל הסוכן המשטרתי במשך מספר חודשים, ושהביאה להגשת כתבי אישום נגד עשרות נאשמים. אחד מהם אף נדון בפניי ב[ת"פ 9798-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5028782) **מ"י נ' יאסין ואח'**, (ניתן ביום 27.12.10), ובמסגרתו הורשע אחד הנאשמים בשלוש עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של נשיאת נשק, ונדון, בין היתר, ל- 40 חודשי מאסר בפועל. ואילו על נאשם נוסף, שהורשע בשתי עבירות של נשיאת נשק ובשתי עבירות של סחר בנשק, נגזרו, בין היתר, 32 חודשי מאסר בפועל.

לבסוף, ביקש בא כוח המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית, מאסר מותנה מרתיע, קנס אשר יגלם את התמורה שקיבל מהסוכן בסך 24,000 ₪ והן את המשאבים שהושקעו ע"י המשטרה בפרשה, ופסילת רישיון הנהיגה של הנאשם לשנים ארוכות לאור ריבוי העבירות ועברו התעבורתי.

בא כוח הנאשם, בפתח טיעוניו, ביקש שגזירת הדין תשקף את חלקו של הנאשם דנן באירוע.

לקולא, ציין את הודאת הנאשם בכתב האישום לאחר ישיבת הוכחות אחת, והחיסכון בזמן השיפוטי וביקש להתייחס להודאה כהבעת חרטה ונכונות, מצידו לתת את הדין על מעשיו, המפחיתים, לדבריו, את הסיכון שישוב לסורו. עוד ציין כי הנאשם טרם ריצה עונש מאסר וכי העבירה האחרונה בה הורשע הייתה בשנת 2000.

בא כוח הנאשם הפנה לעדויות, המוכיחות, לטענתו על "חוסר תחכום" במעשיו של הנאשם, שהביאו לניצולו ע"י אחרים וטען כי הויכוח בין הנאשם והסוכן על סכום של 250 ₪, שלטענת הנאשם היה חלקו בעסקה, אף מעיד על כך .

בעניין עסקת הניסיון לסחר בנשק, ציין כי חלקו של נאשם 2 בה היה דומיננטי יותר, שכן הלה נהג ברכב, מעראבה לכפר כנא, התווכח על המחיר, היה אחראי על העברת התמונה מהטלפון שלו וכי מעורבותו של הנאשם הסתכמה בנוכחותו ברכב בלבד.

באשר לתחמושת שנתפסה בביתו של הנאשם, טען כי מדובר ב"חלקי נשק", ובמחסנית "חלודה וישנה", ועל כן ביקש שהעונש בגין אישום זה ייבלע באישומים העיקריים של סחר בנשק.

בא כוח הנאשם פירט את נסיבותיו האישות של הנאשם: היותו נשוי ואב לילדה בת 4 שנים, חולת לב הנזקקת לטיפולים שאינו יכול לעמוד במימונם, בשל מצוקתו הכלכלית.

עוד ביקש בא כוח הנאשם, לאבחן בין ענייננו לבין פסק דין יאסין, אליו הפנה בא כוח המאשימה, וטען כי שם הנסיבות היו חמורות יותר ודובר על 3 אישומים של סחר בנשק, בגינם נגזרו 42 חודשי מאסר בפועל, ולכן ביקש להשוות את עונשו של הנאשם לעונש שנגזר על הנאשם הנוסף באותו תיק, עליו נגזרו, כאמור, 32 חודשי מאסר בפועל.

עוד הפנה לפסק דין שניתן על ידי ב[ת"פ 31606](http://www.nevo.co.il/case/4687296) **מדינת ישראל נ' קבהא**, ביום 13.7.10, ובמסגרתו הורשע הנאשם, עפ"י הודאתו בשתי עבירות של סחר בנשק לסוכן משטרתי ונדון, בין היתר, ל- 28 חודשי מאסר בפועל.

לבסוף, ביקש להתחשב בנאשם ולהטיל עליו עונש התואם את חלקו בכתב האישום.

הנאשם בפנותו לביהמ"ש ציין:

"**אני מצטער על מה שעשיתי. אני רוצה שביהמ"ש ימליץ לשב"ס שיטפלו בי כדי שאגמור פעם אחת ולתמיד עם הבעיות שלי. אני רוצה ללכת לבית כלא טוב שיעזור לי להתנקות מכל הלכלוך הזה. אני רוצה לחזור לעבודה ואני מצטער".**

**ה. דיון:**

המעשים בהם הורשע הנאשם הינם מעשים חמורים ביותר, הן בשל ריבוי העבירות והן מבחינת כמות הנשק על סוגיו השונים, אותם נשא, הוביל, וסחר הנאשם במספר הזדמנויות, תוך שהוא **מלווה את העסקה עם הסוכן עד להשלמתה, משיג את הנשק והתחמושת ומוכר אותם לסוכן.**

הנאשם הורשע, כאמור, בארבעה אישומים שונים בעבירות בנשק שכללו, שני רובי ציד, 13 כדורים לרובה, אקדח "ברטה 0.22 מ"מ", מחסנית ו- 50 כדורי אקדח. מדובר, אפוא, בכלי נשק ובתחמושת שלנאשם היתה נגישות אליהם וכן רצון לסחור בהם, גם אם לטעמו, לא היו שייכים לו, או כי פעל בשליחותם של אחרים, כטענתו. זאת בנוסף, להחזקה בביתו, של 52 כדורים ומחסנית רובה M-16, ולניסיונו לסחור בנשק מסוג M-16'" ", נשוא האישום השלישי, עיסקה שלא יצאה אל הפועל, בשל סירובו של הסוכן לשלם את הסכום שנתבקש ועל כן אין לזקוף את אי- השלמת העבירה לזכותו של הנאשם .

רבות נכתב בפסיקה על ההשלכות הרות האסון שבעבירות בנשק בכלל ובסחר בנשק בפרט, ועל הסיכון שנשק זה יגיע לידיים עברייניות וישמש לפגיעה בבטחון הציבור או בביטחון המדינה:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק"** **(**[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **נתנאל ליבוביץ' נ' מדינת ישראל (**פורסם במאגרים), ניתן ביום 27.7.08**).**

**על הצורך בהחמרה במדיניות הענישה, אפנה ל**[ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן,** (פורסם במאגרים), ניתן ביום 29.3.04)**:**

**"אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד (ראה ע"פ 513/99,4477/98,4609/98 אחמד טאהא נגד מדינת ישראל. תק-על 99(2), 716). כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, ועלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה זאת ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפני עבירה זאת".**

מנגד, לא נעלמו מעיניי השיקולים לקולא: הודייתו של הנאשם בשלב מוקדם יחסית של ההליך הפלילי, מצבה הקשה של משפחתו ועברו הפלילי הלא מכביד.

ברם, לא ראיתי בנסיבותיו של הנאשם, הצדקה להקלה משמעותית בעונש, משום שטיבן של העבירות, ריבויין וחומרתן, מחייבים מתן משקל מכריע לאינטרס הציבורי.

בהביאי בחשבון את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך **36 חודשים**, שימנו מיום מעצרו 22.4.10;

ב. מאסר על תנאי של **12 חודשים** למשך 3 שנים, לבל יעבור יעבור עבירות בנשק וכל עבירה שהיא פשע;

ג. קנס בסך **25,000 ש"ח** או עשרה חודשי מאסר תחתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים, שהראשון בהם ביום 10.04.2011 אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את מלוא יתרת הקנס לתשלום מיידי;

ד. אני פוסלת את הנאשם מקבלת והחזקת רישיון נהיגה למשך 5 שנים.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**התוצאה הודעה לנאשם ולב"כ הצדדים והם קיבלו עותקי גזר הדין.**

5129371

54678313ניתן היום, כ"ד אדר ב תשע"א, 30 מרץ 2011, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד רמי סלאמה, ב"כ הנאשם 1 - עו"ד איברהים כנאענה והנאשם 1 באמצעות הליווי.
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צילה קינן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן